日損齋筆記

考證
附錄

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

日損齋筆記

考證附錄

黃 晉 撰

本館叢書集成初編所選墨海金壺守山閣叢書金華叢書皆收有此書金華本有考證故據以排印並附墨海本所載提要於後

重刻日損齋筆記序

日損齋筆記一卷。吾郡黃文獻公撰。其書初無詮次。公里人劉氏剛依類重編。析爲二門。曰辨經。次辨史。又次雜辨。辨經六則。辨史十六則。雜辨十三則。共三十有五則。而以公神道碑及定謚等文附焉。公文章原本經術。爲有元一代鉅手。是編特其緒餘。然攷證精審。甚豁羣蒙。非貫穿經史。沈浸百氏。莫能道其單詞。區區若說郛談苑諸家。方茲褊矣。或以公胸中所存。宜不止此。不知嘗鼎一臠。已足知味。吉光片羽。以少爲珍。以視碱砆燕石。車載斗量。無所短長輕重者。其貴與賤之相去何如也。刊既成。爰舉其概。揭諸簡首。同治九年冬十月。同郡後學胡鳳丹月樵甫謹序。

原序

世之爲士者。貴於立言。然言不可以徒立也。必依乎經史而爲之辨證。雖或未遑竭其終始而具釋全書。所以發越其光晶而疏通其晦塞者。其爲來學寤疑辨惑之助而功不既多矣乎。漢魏以來。藝文之流。伸其獨見而成一家言者。亡慮數百。原其所志。亦未必不由於斯道也。奈何俗學紛紜而莫之有定。驚高遠者。涉恍惚而談元虛。尙靡麗者。騁浮辭而矜縟製。譬諸金貝珊瑚木難火齊。可珍之物。出橐而分葩。升槃而回縈。非不煜煜可觀也。然而寒焉不足爲之衣。飢焉弗能爲之食。求其若菽粟布帛之濟於用者。曾何如哉。嗚呼。弊也久矣。金華侍講黃公潛。以文辭冠于一代。藏諸金匱。勒於樂石。既已播厥中外。既又出其緒餘。隨筆志之。號曰日損齋筆記。凡經史奧旨。昧者顯之。譌者訂之。雖優柔不迫。而難決之疑。久蔽之惑。皆渙然而冰釋。其據孔氏之傳。而以八卦爲河圖。辨僧瑩之妄。而知熙陵爲仁君。此尤超然自得之見。揆之於用。殆猶布之與帛。菽之與粟者歟。奇異可珍之物。名雖貴而實有不足者歟。非攬之於至博。而約之於至精者。不可以與於此歟。昔者宋景文公祁嘗著筆記一編。以釋俗、考古、雜說、析爲三門。而上虞李衛指其瑕疵者七條。近代紫陽方公回亦著筆記一百六十餘則。而河南張恆時斥其非二公素稱該洽。而其所失有如斯者。無他。博焉而不及精之故也。嗚呼。必若公之此書。然後庶幾無遺憾哉。所可惜者。公之胸中所存。宜不止此。而耄年之加厄於求文者之膠葛。竟不能有以盡筆之也。雖然。味滄海者。一滴而知

鹹采鄧林者一章而知材苟能因公之所嘗言而推見其所不言斯可謂善學者已濂從公游者最久既受此編以歸迺私序卷端貢諸篋衍而擇善學者授焉至正甲午春正月望日門人同郡宋濂謹序

後序

剛也不敏。獲受經於宋太史先生之門。研窮義理之餘。先生出一編書示剛曰。此黃文獻公之所著筆記也。公於天下之書無不讀。而要之於至理。閒嘗侍函丈。共讀新修宋史。無一傳無訛者。非官制地理。即歲月事實。甚至連氏名亦或舛誤。觀公辨駁之精若此。則其平昔攷古之學爲何如哉。覽此記之大略。蓋已知之矣。雖中有一二條摘書其事。而不眞品評。似若無所繫者。而洪文敏公作容齋五筆。凡四十七卷。亦往往有如此者。或公別自有見。今不敢略去。汝其受而藏之。剛退而伏讀焉。見其文婉而義深。諦玩日不釋手。初、公之爲此書。隨筆而錄。未及詮次。剛因忘其僭踰。以類相從。分而爲三。曰辨經。曰辨史。曰雜辨。既已繕書成卷。又以讀其書者不可不詳知公之爲人。遂以中書參議危公太僕所撰神道碑。及太常博士傅公子通定謚等文。以附其後。共爲一書。夫雜著之有其書。尚矣。自漢以下。各統萃羣見而發一義。故博雅可觀者衆。至唐而纂述者爲尤盛。惜乎多雜於麤誕虛誣。而閭巷淫褻荒穢不經之語。亦厠其中。而大雅君子有所不道。逮宋而文奎啓宿。諸老奮興。見於論述。灼可以詔後學而傳來世。若陳后山之談叢。沈存中之筆談。宋次道之春明退朝錄。孫君孚之談圃。洪景盧之隨筆。史炤長之學齋佔畢。或發明經中奧旨。或紀事足以補史氏之闕逸。嗚呼。盛哉。公之此書。蓋可與之並傳者也。公之所著有詩文三十三卷。義烏志七卷。並以刻梓流布於士林間。而筆記獨未遠行。乃命工而刊之于梓。功告完。遂以平昔所聞。次第

序之於末簡至於是書所以有功於學者先生於前序中已備論之矣。里後學瀟漢劉剛再拜謹書。

日損齋筆記

清　陳熙晉攷證

辯經六則

鶴山魏氏曰。鶴山、魏了翁華父也。此所引皆魏氏跋司馬叔原先後天圖語也。叔原名子已。溫公七世孫。寓居戎州。朱文公以十爲河圖。九爲洛書。引邵子說以據魏氏跋作引邵子說辯析甚精。叔原從之。下接而邵子云云。叠司馬叔原從朱子。朱子本邵子。故據邵子以疑朱子也。而邵子不過曰。圓者。河圖之數。方者。洛書之文。戴氏履[illegible]朱子雖方攻劉之圖。其象圓。五行生成之圖。其象方。是九圓而十方也。安知邵子不以九爲圖。十爲書。朱子易學啓蒙。關子明云。河圖氏。而猶曰。易範之數。誠相表裏。又曰。安知圖之不爲書。書之不爲圖。則朱子尚有疑於此也。之文。七前六後。八左九右。洛書之文。九前一後。三左七右。四前左二前右。八後左六後右。蔡季通曰。關子明、邵康節、皆以十爲河圖。九爲洛書。惟劉牧臆見。以九爲河圖。十爲洛書。託言出於希夷。又引大傳謂伏羲策取圖書。則易範之數。誠相表裏。爲可疑耳。今按邵子既言圓方。圓爲奇。方爲偶。奇爲九。偶爲十。邵子與劉說合。蔡氏惟據關易耳。關易朱子以爲僞。而取其說。殊不可解。朱子曰。大戴禮明堂篇。有二九四七五三六一八之語。鄭氏注云。法龜文也。蔡季通曰。九宮之數。戴九履一。左三右七。二四爲肩。六八爲足。正龜背之象也。按注大戴禮者。北齊盧辯。非鄭氏。明堂九室。法大乙九宮。鄭氏注乾鑿度。未嘗指此爲河圖洛書。蔡氏之說。出北周甄鸞注數術記遺。乃九宮算法。非言龜文。陳摶龍圖序。龍馬始負圖出於羲皇之代。天散而示之。伏羲合而用之。始龍圖之未合也。惟五十五上二十五。天數中貫三

五九外包之十五盡天三、天五、天九幷十五之位後形一六無位又顯二十四之爲用也雷思齊謂全用大傳五十有五之數雜以納甲內一圖謂形九宮附一圖謂形洛書則盡去其五生數祇起地六至地十自釋十爲用十爲成形故洪範陳五行之用數語而已不知何以於其末改標之以爲洛書今按鄭康成注大衍之數言五行生成之數特詳歷引注五位相得而各有合亦言五行並未指爲河圖洛書希夷本以五行之用詮河圖後誤標爲洛書後儒遂移之洪範希夷用十邵子所本也朱子發、張文饒精通邵學皆以九爲圖十爲書朱以列子爲證張以邵子爲主朱震漢上易卦圖上右河圖劉牧傳於范諤昌諤昌傳於許堅堅傳於李溉溉傳於种放放傳於希夷陳摶列禦寇曰易者一也一變而爲七七變而爲九九復變而爲一見列子天瑞篇據乾鑿度漢上所引乃孔子言也故引以爲證言洛書引大衍曰一與六共宗二與七共朋三與八成友四與九同道五與五相守按大數曰三八爲木四九爲金二七爲火一六爲水五五爲土即十也震、宓子發張行成進易書狀曰皇極經世索隱二卷觀物外篇衍義以明邵雍之易易通變四十卷取自陳摶至邵雍所傳先天卦數圖等數演解釋以通諸易之變蓋爲康節之學者周易通變自敘曰河洛出圖書伏羲因之而作易殆與劉牧同也行成、宓子文饒以乾鑿度及張平子傳所載太一下行九宮法考之即所謂戴九履一者則是圖相傳已久矣知非河圖也乾鑿度曰一陰一陽合而爲十五之謂道陽變七之九陰變八之六亦合於十五則象變之數若一陽動而進陰動而退故太一取其數以行九宮四正四維皆合於十五鄭康成注太乙者北辰之神名也居其所曰太一常行於八卦日辰之間故星經曰天一太一主氣之神四正四維以八卦神所居故亦名之曰宮天一下行猶天子出巡狩省方岳之事每四乃還於中央中央者北辰之所居故因謂之九宮以陽出以陰入陽起於子陰起於午是以太一下九宮從坎宮始自此而從於坤宮、震宮、巽宮所行半矣還息於中央之宮既又自此而從乾宮、兌宮、艮宮、離宮行則周矣上游息於太一天一之宮而反於紫宮行起從坎宮始終於離宮此數皆合十五言有法也後漢書張平子傳注引此言太一取八卦之數則八卦不自此出矣漢上易首河圖別有北辰左行圖九宮數即卦數不得以九宮爲河圖也

鶴山素尊信文公之學獨於此圖書之辯不能無異論然而又曰靖士蔣得之云當以先天圖爲河

圖。生成數爲洛書。亦是一說　王偉河圖辯曰。臨邛魏氏謂靖士蔣山以先天圖爲河圖。五行生成數爲洛書。戴九履一圖爲太乙下行九宮數。此不爲無見者。得之。蓋山之字。魏跋云。先天圖自魏伯陽參同陳圖南爻象卦數猶未甚白。至邵堯夫而後大明。千數百年不知此圖安所託。而圖南始得見此。亦已奇矣。鶴山於先天圖似不能無疑。茲獨稱其一說。見其不可泥於朱子之說耳。魏跋靖士至亦是一說與非河圖句接。跋云。余遷靖未返不得與叔原共學。末云。他時過聆。其如印叔原必有以復於予也。此跋殆鶴山謫靖州時作也。

又若有取焉。往年閩人吳蟾者來京師。自言從謝疊山。得吳人所授河圖。朝野諸公多傳之。而祕不輕出。其詳雖莫得聞。大抵亦是以八卦爲河圖。未必不與蔣說同所自出也。袁桷謝仲直易三圖序。上饒謝先生遯於建安。番陽吳生蟾往受易。而後受其圖也。建安之學爲彭翁。彭翁之學爲武夷君。而莫知所受始。晁以道紹傳易統。後立翁理。傳後無以爲。至荊州袁溉道潔。始受於薛翁而易復傳。袁乃以授永嘉薛季宣士龍。始薛授袁時。未言河洛。袁學多在罔濟。間後朱文公罔其友蔡季通如荊州。復入峽。始得其三圖焉。或云洛書之傳。文公不得而見。今蔡氏所傳者。不著圖。藏其孫棹。秘不復出。臨邛魏了翁氏嘗疑之。欲經緯而卒不可得。今彭翁所圖。疑出蔡氏。惜彭不具本始。謝先生名宋。今不著其終也。世能洗之。中濛河圖洛書說曰。江東謝坊得又傳河圖於異人。頗祖於八卦。而坎離中畫相交。似流於方士抽坎填離之術。趙方曰。邵菴虞公嘗得江東謝仲直氏傳授之訣。以先天爲河圖九數而九位。方圖爲洛書十數而五位。爲五位相得之圖。心雖善之。云與諸說同所自出。則蔣亦河圖九數洛書十數也。

按孔安國尚書顧命傳曰。伏羲氏王天下。龍馬出河。遂則其文。以畫八卦。謂之河圖。王肅曰。河圖、八卦也。王充論衡亦曰。伏羲王。河圖從河水中出。易卦是也。伏羲得之。非作之。則八卦爲河圖。自昔已然。前以已然。並言此言易不言範。其微意可知矣。禮含文嘉曰。伏羲德洽上下。故地感以龜書。伏羲乃象以作卦。揚雄覈靈賦。大易之始。河序龍馬。洛貢龜書。程子曰。聖人見河圖洛書而畫八卦。則以洛書爲八卦自昔已然。鶴山之說。似不可不考也。震

日抄曰易畫於伏羲演於文王繫於孔子傳之天下萬世惟此一易而已未聞有先天後天之分也若據門人所記語類乃因康節之先天而反有疑於文王孔子之易反有疑於伊川之易傳且有疑於八卦之位然按晦菴先答王子合書明言康節言伏羲卦位近於穿鑿附會且當闕之學者且當以晦菴親答王子合之言爲正毋以門人記錄之言爲疑王懋竑曰易本義前九圖皆後人依託河圖洛書本義以天生神物天地變化天垂象見吉凶及河圖洛書並注云此四者皆聖人作易之所由本屬至當啓蔡乃以河圖爲易洛書爲範一人之書不應前後自相歧異疑啓蒙蓋亦蔡氏所爲非朱子意也文靖素尊信文公文獻亦素尊信文公其持論不苟同如此

尙書古文益稷篇在治忽今文作采政忽史記作來始滑漢書作七始詠采與在滑與忽音相近來與采始與治七與在詠與忽文相近政與治義相近諸儒皆隨字解之獨鄭辛忽作曶而謂曶者臣見君所秉君亦有焉是以曶爲笏也其說尤異益稷篇在治忽史記夏本紀作來始滑裴駰集解案尙書滑字作曶音忽鄭辛曰曶者臣見君所秉書思對命者也君亦有焉以出納政教於五官司馬貞索隱古文尙書作在治忽今文作采政忽先儒各隨字解之今此云來始滑於義無所通蓋來采字相近滑忽聲相亂始又與治相似因譌爲來始滑今依今文音采政忽三字劉伯莊云聽諸侯能爲政及忽怠者也五言謂仁義禮智信五德之言鄭辛以爲出納政教五官非也此辯本此案僞孔傳云在察天下治理及忽怠者又以出納仁義禮智信五德之言汝當聽審之望文生義與劉伯莊說相似來始滑者始與治通當爲來治滑堯典欽若昊天曆象日月星辰敬授人時鄭注滑夏侵亂中國也滑夫論氏姓篇引作滑史記酷吏傳滑賊任威漢書亦作猾荀子成相篇無鈹滑楊倞訓爲亂樂記治世之音安以樂其政和亂世之音怨以怒其政乖聲與政通所從來之治亂以出入五德之言也廣韻說文曰汩、流也汩、上同華嚴音義下引尙書大傳云汩、亂也滑與汩通裴駰曰尙書滑字作曶蓋今文作滑古文作汩又變爲曶也司馬貞以爲來始滑義無所通過矣說文五篇曰、出气詈也从口象气出形春秋傳曰鄭太子曶曰籲文曶一曰佩也象形後鄭訓曶爲笏本此然究與樂無涉七始詠見漢書律歷志古字在作才篆文𠂤近才孚近汩故文獻以爲文相近也按漢書禮樂志七始華始倡肅和聲注孟康曰七始

天地四時人之始也。緯傳八音七始。五聲六律。注。劉德注與孟康同。江聲曰。案尙書大傳曰。定以六律五聲八音七始。著其素。鄭注七始。黃鍾、太簇、大呂、南呂、姑洗、應鍾、蕤賓也。黃鍾子之氣。天統也。太簇寅之氣。人統也。大呂丑之氣。地統也。南呂酉之氣。秋也。姑洗辰之氣。春也。應鍾亥之氣。冬也。蕤賓午之氣。夏也。七始詠之本。

乃當時博士所傳。其原出於伏生者。實是今文矣。

禮記曰。凡祭宗廟之禮。羊曰柔毛。鷄曰翰音。註謂異其名所以別於人用也。而今之致饔於人者。反借以爲雅稱。是以鬼事人也。世之好用古語。而不詳其文義。若此類者極多。此特其一耳。曲禮鄭康成注。號牲物者。異於人用也。儀禮士虞禮。敢用絜牲剛鬣。香合。嘉薦普淖。明齊溲酒。哀薦祫。尊少牢饋食禮。敢用柔毛剛鬣。嘉薦普淖。其證也。

禮記曰。文王舍伯邑考而立武王。帝王世紀謂文王囚羑里時。伯邑考已爲紂所殺。則是伯邑考既死。武王不得不立。非舍也。史記曰。文王崩。太子發立。豈伯邑考未死。文王已舍之。而立武王爲太子耶。檀弓鄭注。文王立武王。權也。孔穎達疏。案文王在殷之世。殷禮自得舍伯邑考而立武王。而言權者。殷禮若適子死。得立弟也。今伯邑考現在而立武王。權也。據史記管蔡世家。武王同母兄弟十人。母曰太姒。正妃也。其長子曰伯邑考。次曰武王發。次曰管叔鮮。次曰周公旦。次曰蔡叔度。次曰曹叔振鐸。次曰成叔武。次曰霍叔處。次曰康叔封。次曰冉季載。同母昆弟十人。惟發旦最賢。左右輔文王。故文王舍伯邑考而以發爲太子。及文王崩而發立。是爲武王。伯邑考既已前卒矣。如世家言。則伯邑考未卒以前。文王已舍之而立武王爲太子也。云伯邑考前卒。則非爲紂所殺。明矣。帝王世紀之說。見太平御覽。不可信。

春秋左氏傳。聲子被而登席。杜預曰。被、足衣也。說文五篇革部。韝、足衣也。杜本此

程泰之演繁露曰。戰國策已稱人主爲陛下。按大戴禮。成王冠。周公使祝雍祝王。有陛下永永與天無極。則陛下之稱。周初已有之。或謂家語載成王冠頌。蓋曰。率爾祖考。與天無極。疑大戴所記。出於秦漢以後之所增飾。然則戰國策所稱。又安知非後人所增飾耶。程大昌字泰之著演繁露十六卷。續演繁露六卷。秦策異人至。乃留止。閻曰陛下嘗軋車於趙矣。高誘注。陛下、謂孝文王也。按秦策范雎見秦昭王稱足下。史記秦本紀。閼樂稱二世爲足下。史記。秦時未以陛下稱人主也。大戴禮公冠篇。成王冠。周公使祝雍祝王曰。達而勿多也。祝雍曰。使士近於民。遠於年。嗇於時。惠於財。親賢使能。陛下離顯先帝之光耀。以承皇天嘉禧。始加昭明之元服。崇禮文武之寵德。肅勤高祖清廟。六合之內。靡不息。陛下永永與天無極。孝昭冠辭。盧辯注。漢孝昭帝冠辭。據漢書昭帝本紀。元鳳四年春正月丁亥。帝加元服。以大戴禮證之。成王冠至親賢使能。爲成王冠辭。陛下以下。乃漢昭帝冠辭也。文武者。盧辯以爲文皇帝、武皇帝。漢儀帝冠。皆如高祖廟謁。故辯注云。高祖、高皇帝也。家語改其辭曰。率爾祖考。永永無極。目爲成王冠頌。此出於王肅僞撰。不可據。以孝昭冠辭爲成王冠辭。遂謂周初已有陛下之稱。蓋因篇首成王冠三字而誤。日知錄曰。買誼新書天子卑號稱陛下。蔡邕獨斷。陛、階也。所由升堂也。天子必有近臣執兵陳於陛側。以戒不虞。謂之陛下者。羣臣與天子言。不敢指斥天子。故呼在陛下者而告之。因卑達尊之意也。及羣臣士庶相與言曰。殿下、閣下、執事之屬。皆此類也。據此則陛下猶言執事。後人相沿。遂以爲至尊之稱。許善心以陳臣入隋。宇文述言其祭陳叔寶文稱陛下。召問善心言。陛下者、本是呼執事之人。與尊號不同。事乃得釋。然後世非天子亦不敢用。

辯史十六則

史記黃帝幼而徇齊家語大戴記並作叡齊司馬貞曰徇亦作濬蓋以徇與濬音相近濬與叡又相近而言也又曰濬當讀爲迅則又因裴駰訓徇爲疾而以迅爲疾義相近而言也去古既遠經史中魯魚亥豕若此者不一學者必欲以意強通之豈闕疑之義乎史記五帝本紀黃帝幼而徇齊裴駰集解駰案徇疾齊速也言聖德幼而疾速也索隱今案徇齊皆德也書曰曁明齊聖左傳曰子雖齊聖齊謂聖德齊疾又按孔子家語及大戴禮並作叡齊一本作慧齊叡慧皆智也太史公採大戴禮而爲此紀今彼文無作徇者史記舊本亦有作濬齊蓋古字假借徇爲濬濬深也爾雅齊速俱訓爲疾尚書大傳曰多聞而齊給鄭注云齊疾也今按氏徇亦訓疾未見所出或當讀徇爲迅迅於爾雅與齊俱訓疾則迅濬雖異字而音同也又爾雅曰宣徇遍也濬通也是遍之與通義亦相近言黃帝幼而才智周遍且齊給也文獻疑文或有誤不可強通按素問天眞論黃帝幼而徇齊長而敦齊王冰注徇疾也說文八篇人部徇疾也此裴注所出陸德明釋文爾雅釋言徇本又作徇並辭峻反郭音巡徇徇古字通裴注本自明顯小司馬膚引蔓辭愈解而愈晦矣

太史公以百家言黃帝其文不雅馴擇其言尤雅者著爲本紀書首故取公孫卿獲寶鼎神策之說而不取其仙登于天之語直書曰黃帝崩葬橋山乃於封禪書備述卿言黃帝騎龍上天至武帝聞黃帝家則又稱或對曰黃帝已仙羣臣葬其衣冠或者疑辭也其敘事可謂婉而直微而顯矣王充論衡道虛篇黃帝好神遂以升天臣子誄之宜以仙昇不當以黃謚謚法曰靜民則法曰黃黃者安民之謚非得道之稱也黃帝之世號謚有無雖疑未定黃非升仙之稱明矣龍不升天黃帝騎之乃明黃帝不升天龍起雲雨因乘而行雲散雨止降復入淵如實黃帝騎龍隨溺於淵亦案黃帝葬於橋山猶曰羣臣葬其衣冠審騎龍而升天衣不離形如封禪已仙去衣冠亦不宜遺見其升天知其不死必也弗不死之衣冠與實死者無以異非臣子宦事之心別生於死之意也世稱堯若腊舜若腥心秘憂苦形體顦顇使黃帝致太平乎則其形體宜如堯舜堯舜不得道黃

帝升天非其實也五帝三王皆有聖德之優者黃帝不在上焉如聖人皆仙仙者非獨黃帝如聖人不仙黃帝何爲獨仙細觀仲任此說然後知史記之善然後知文獻讀史記之善

史記書軒轅與炎帝戰于阪泉之野諸侯咸尊軒轅爲天子代神農氏是爲黃帝審如其說則以征伐得天下自黃帝始湯之放桀何以謂予恐來世以台爲口實仲虺作誥何以不引阪泉之事爲言乎孔子序書斷自唐虞而下繫易稱黃帝堯舜垂衣裳而天下治學者考信於六藝而闕其所不知可也（春秋左傳僖公二十五年）

狐偃言於晉侯使狐偃卜之曰吉遇黃帝戰于阪泉之兆大戴禮五帝德黃帝教熊羆貔貅貙虎以與赤帝戰于阪泉之野三戰然後得行其志太史公書本此殷本紀云中軍作誥其書已佚今仲虺之誥係典午時僞撰古文尚書不可據以難史遷

史記武帝紀及封禪書所載黃錘史寬舒封禪書註引徐廣曰錘丈恚反錘縣黃縣皆在東萊武帝紀註引韋昭曰黃錘人姓名一以爲地名一以爲人名前後自相矛盾漢書郊祀志注引孟康曰三人皆方士顏師古曰錘直垂反其不取徐廣之說蓋以一人不宜係兩縣也然寬舒之名數見於後而無所謂黃錘者又似可疑耳按秦始皇本紀過黃腄窮成山登之罘集解駰案地理志東萊有黃縣腄縣正義括地志云黃縣故城在萊州城東南二十五里古萊子國也牟平縣城在黃縣南百三十里十三州志云牟平縣古腄縣也徐廣曰錘縣黃縣皆在東萊則腄與錘不別其爲二地名無疑集解於使黃錘下引韋昭曰人姓名於史寬舒受其方下曰駰按漢書音義曰二人皆方士蓋以黃錘爲一人史寬舒爲一人也據下文云有司與太史公祠官寬舒等議又云如寬舒等議又云太史公祠官寬舒等則寬舒乃黃錘間之祠官不曰黃錘祠官寬舒而曰黃錘史寬舒便文也祠官蓋史巫之類

漢書沛公引兵至薛。秦泗川守壯兵敗於薛。走至戚。沛公左司馬得殺之。顏師古曰。得者。司馬之名。劉攽曰。得殺之者。得而殺之。漢書多以獲爲得。今按史記本文云。沛公左司馬得泗川守壯。殺之。師古蓋因班孟堅刪去泗川守壯四字。而誤以得字屬於上文。小司馬索隱知其誤。而疑左司馬當有名。遂以爲曹無傷。無傷之名。僅見於沛公入關之後。而前無所考。姑存所闕文可也。

漢高帝紀。吾以布衣提三尺取天下。謂三尺劍也。史記高帝紀有劍字。杜周傳。三尺安出哉。謂三尺竹簡。書法律也。王充論衡凡引高帝語。卻皆有劍字。作文而好用歇後語以爲奇者。不可不知也。

漢文帝紀年有後元。景帝有中元。有後元。葛勝仲曰。謂之後。則疑若有極。乃不諱避。何耶。按劉貢甫兩漢刊誤。元鼎四年。方得寶鼎。無緣先三年而稱之。封禪書云。後三年有司言。元宜以天瑞命。不宜以一二數。自元鼎以前之元。皆有司所追命也。由是言之。則所謂中元、後元者。豈亦後來之追命乎。宜其無所諱避也。然以漢之武帝紀考之。元鼎元年得鼎汾水上。四年得鼎后土祠旁。應劭於元年注曰。得寶鼎。故因是改元。貢甫因封禪書後三年之語。不取應劭之說。而謂四年方得鼎。似當。吳仁傑兩漢刊誤補遺。武紀建元元年。師古曰。自古帝王未有年號。始起於此。刊誤曰。年號之起。在元鼎耳。通鑑考異曰。元鼎年號。亦如建元、元光。皆後來追改。按魏司空王朗曰。古者有年數。無年號。漢初猶然。其後乃有中元、後元元。改彌數。中後之號不足。故更假取美名。蓋文帝凡兩改元。故以前後別之。景帝凡三改元。故以前中別之。武帝卽位以

來大率六年一改元二十七年之間改元者五當時但以一元、二元、三元、四元、五元爲別五元之三年有司言元宜以天瑞不宜以一二數蓋爲是也時雖從有司之議改一元爲建元二元爲元光三元爲元朔四元爲元狩至五元則未有以名帝意將有所待也明年寶鼎出遂改五元爲元鼎而以是年爲元鼎四年然則謂年號起於元鼎固然謂元皆爲後來追改者亦不諟也說蓋本此武紀後元元年劉貢甫曰按昭帝紀云辭訟在後二年前皆勿聽則但當稱後元年也王子充謂武帝沿文景故事始以後元二字加於年上非史官追書之顧亭林曰漢文帝後元年、景帝中元年、後元年、當時只是改爲元年後人追紀之爲中爲後耳若武帝之後元元年則自名之爲後光武之中元元年遂武帝之中大通元年中大同元年則自名之爲中不可一例論也

漢元朔元年有司奏古者諸侯貢士一適謂之好德二適謂之賢賢三適謂之有功乃加九錫然則九錫者先王賞功之常典耳後世顧假以爲篡器何耶史家九錫二字始此王莽詭託於周公爲九錫而天下隨之自魏晉至唐宋皆然假先王賞功之常典以爲篡器注疏史者見不及此

漢游俠傳茂陵守令尹公註謂守者未眞爲之或以爲宋之權行試守即其遺制非也傳稱門下掾說尹公曰一旦眞令至復單車歸爲府吏蓋宋之時暫權攝者也若夫權行試守皆正除之官特以是別資序之崇卑而已其所謂行尤與漢不同臣賀以太僕行御史大夫事張湯、韓安國、皆以御史大夫行丞相事宋制必寄祿官高於所任之職事乃爲行也宋制六曹尚書從二品而權尚書則正三品侍郎從三品而權侍郎從四品程泰之云以知縣資序隔二等而作州者謂之權知權蓋只下於本職者爲之長編載元豐四年詔自今除授職事官並以寄祿官品高下爲法高一品者爲行下一品者爲試宋之官制元豐以前尚書、侍郎、給事、給議、諸卿監、郎中、員外郎之屬皆有其名而不任其職以爲敘遷之階而已元豐以後尚書、侍郎、皆爲職事官而以舊所置散官爲寄祿官

資治通鑑綱目考亭朱子續經之筆也其推蜀繼漢本於習鑿齒紬周存唐本於沈既濟而感興詩第六章第七章皆不及之蓋天理之在人心初無間於古今先儒所見適與前人暗合而非有所祖述學者誦感興詩則不可不與史氏所記並觀也

晉書習鑿齒字彥威襄陽人也少有志氣荊州刺史桓溫辟爲從事累遷別駕出爲滎陽太守是時溫覬覦非望鑿齒在郡著漢晉春秋以裁正之起漢光武終於晉愍帝於三國之中蜀以宗室爲正魏武雖受漢禪晉尙爲篡逆至文帝平蜀乃爲漢亡而晉始興焉凡五十四卷史通探賾篇案曹公之創王業也賊殺伏后幽逼主上罪百田常禍千王莽劉主地居漢宗仗順而起夷險不撓終始無瑕方諸帝王可比少康光武譬以侯伯宜嚮秦繆楚莊習鑿齒之撰漢晉春秋以魏爲僞國者此蓋定邪正之途明順逆之理耳而檀道鸞稱其當桓氏執政故撰此書欲以絕彼覦烏臼盜逐鹿歷觀古之學士爲文以諷其上者多矣安有變三國之體統改五行之正朔勒成一史傳諸千載而藉以權濟物議取誡當時與夫班彪王命一何異乎求之人情理不當爾新唐書沈既濟蘇州吳人楊炎薦有良史才召拜左拾遺史館修撰初吳兢撰國史爲則天本紀次高宗下既濟奉議以爲則天皇后進以彌有退非德讓史臣追書當稱爲太后不宜曰上中宗雖降居潛邸而體元繼本吾君也宜稱皇帝不宜曰廬陵王睿宗在景龍前天命未集假臨大寶於誼無名宜曰相王未容曰帝昔漢高后稱制獨有王諸呂爲漢約無遷鼎革命事時孝惠已歿子非劉氏不紀呂后尙誰與哉議者猶謂不可況中宗以始年卽位季年復祚雖尊命中興而天命未改足以首事表年何所拘閡而列爲二紀魯昭公之出春秋歲書其居曰公在乾侯君在雖失位不敢廢也請省天后紀合中宗紀每歲首必書皇帝在所以統之曰皇帝在房陵太后行某事改某制紀稱中宗而事述太后名不失正禮不違常矣且太后遺制自去帝號而后之名不易若后姓氏名諱才藝智略扇藥日月宜入皇后傳題其篇曰則天順聖武皇后云議不行范祖禹唐鑑臣祖禹曰昔季氏出其君脅無君者八年春秋必書公之所在及其居乾侯也正月必書曰公在乾侯不與季氏之專國也自司馬遷作呂后本紀故唐史亦列武后於本紀其於紀事之體則實矣春秋之法則未用也或曰不沒其實所以著其惡也臣以爲不然中宗之有天下受之於高宗武后以無罪而廢其子是絕先君之世也況其革命乎中宗曰吾以天下與韋元貞何不可此一時拒諫之忿辭非實欲行之也若以爲罪

則漢哀帝之欲禪位董賢其臣亦可廢立也天下者害之天下也武氏豈得而閒之故臣復繫嗣聖之年黜武后之號以爲母后禍亂之戒編取春秋之義雖獲罪君子而不辭也孫甫唐史論斷武后僭竊位號沈既濟奏議此得春秋之法足正唐史之失也故從其所議書武后事於中宗紀中武后改年但存其名備證他事而不以表年焉按此用編年體著唐紀七十五卷已佚所論如此

僧瑩湘山野錄卷首書眞宗卽位之次年賜李繼遷姓名進封西平王按宋實錄繼遷以太宗淳化二年賜姓趙名保吉授銀州管內觀察使封天水郡侯以其叛服不常所賜姓名兩經削奪至道三年眞宗卽位因其歸順仍呼之曰趙保吉非始賜姓名也其授夏州刺史定難軍節度使銀綏宥靜等州觀察處置押蕃落等使但加食邑而不進封制下於是年十二月甲辰亦非次年咸平六年繼遷陷西涼府爲潘羅支所殺終其身未嘗封王也其子德明旣立奉表納款乃以景德三年封西平王大詔令及今新修宋史所載並同而野錄無一與之合繼遷建節之制見於實錄及大詔令者本云先帝早深注意方議推恩值軒鼎之俄成築壇而未暇逮眇躬之纂位俄封疏以貢珍彰厥遠圖冠於當代宜伸懋賞式勸忠勳野錄所記旣多異詞且易推恩二字曰眞封以實其封王之說皆未可盡據李氏續通鑑長編及陳均編年備要乃獨有取焉宋史夏國傳維熙三年遼以義成公主嫁繼遷冊爲夏國王端拱元年授朔洛使銀州刺史漼化初授銀州觀察賜名保吉至道初拜繼遷鄜州節度使不受咸平春眞宗乃授夏州刺史定難軍節度夏銀綏宥靜等州觀察處置押蕃落等使加邑千戶實封二百戶益功臣號五年攻陷麟州以爲西平府六年春遂都於靈州詔遣張崇貴王涉議和割河西銀夏等五州與之六月取西涼府都首領潘羅支僞降繼遷受之不疑羅支遽集六谷蕃部及者龍族合擊之繼遷大敗中流矢景德元年二

日卒子德明立奉表歸順三年乃授特進檢校太師兼侍中西平王據太宗本紀端拱元年十二月辛未以夏州蕃落使李繼遷爲銀州刺史充宛洛使是授官未賜姓也淳化二年七月己亥李繼遷奉表請降以爲銀州觀察使賜國姓改名保吉書授官賜姓名不書封天水郡侯史漏略也眞宗本紀至道三年二月太宗崩奉遺制卽皇帝位十二月甲辰以銀州觀察使趙保吉爲定難軍節度使景德元年二月環慶部署言李繼遷中流矢死是宋於李繼遷未嘗封王也遼史聖宗本紀統和八年十二月癸卯李繼遷下宋麟鄜等州庚戌遣使封李繼遷爲夏國王九年十月壬申夏國王李繼遷遣使來上宋所授勅命丁丑定難軍節度李繼捧來附授推忠効順啓聖定難功臣開府儀同三司檢校太師兼侍中封西平王十二月夏國王李繼遷潛附於宋十四年三月己卯封夏國王李繼遷爲西平王二十一年五月丁巳西平王李繼遷薨其子德昭遣使來告二十二年七月甲申遣使封夏國李德昭爲西平王按遼聖宗之統和八年宋太宗之淳化元年也遼封李繼遷爲夏國王二年太宗賜李繼遷姓名授觀察使遼封李繼捧爲西平王十五年爲宋太宗至道三年眞宗卽位從李至言釋李繼遷之罪復賜姓名官爵時遼封李繼遷爲西平王已一年矣野錄蓋誤以遼封西平王爲宋且誤以至道三年爲咸平元年也李燾字仁甫謚文簡著續資治通鑑長編五百二十卷陳均字平甫著九朝編年備要三十卷李氏承野錄之誤陳均又承李氏之誤

其書太祖開寶九年十月壬子夜之事亦是舍正史而取野錄筆削之意莫得而詳也（開寶九年十月壬子夜太祖崩之前一夜也）宋史太祖太宗紀皆書癸丑不書壬子續資治通鑑宋太祖開寶九年冬十月帝不豫壬子命內侍王繼恩就建隆觀設黃籙醮是夕帝召晉王入對夜分乃退癸丑帝崩於萬歲殿時夜四鼓皇后使王繼恩出召貴州防禦使德芳繼恩乃不詣德芳徑趨開封府召晉王見左押衙棨澤程德元與俱入見王且召之王大驚猶豫不行曰吾當與家人議之久不出繼恩促之曰事久將爲他人有矣時大雪遂於雪中步至宮后聞繼恩至問曰德芳來耶繼恩曰晉王至矣后見王愕曰遽呼官家曰吾母子之命皆託於官家王泣曰共保富貴勿憂也甲寅晉王卽皇帝位改異長編因湘山野錄存燭影斧聲之說元黃溍、明宋濂、劉儼皆辯其誣程敏政撰宋紀受終考其說尤詳李燾掇拾之不審無俟再辯矣據宋史王繼恩傳太祖受命於太后其傳位晉王之意固已素定然未嘗明降詔旨故晉王聞召尙有

遲疑。東都事略太宗紀云。癸丑。太祖崩。奉遺詔即皇帝位。此不過仍史家紀事之舊例而書之。太祖非實有遺詔也。建隆遺事、麥惇直筆、諸書。其舛誤尤不足辨。今以正史駁之。遼史景宗紀。宋主匡胤崩。其弟炅自立。以自立爲文。與嗣位之詞有別矣。然猶曰敵國傳文之誤也。宋史太宗紀。癸丑。太祖崩。帝遂即皇帝位。特書曰遂。所以別於受遺詔而繼統之君也。讀正史者。宜得其定論矣。

周公謹齊東野語曰。禮家如聚訟。雖兄弟不容苟同。其大者。無如天地之祭。東坡主合祭。潁濱主分祭。朝廷迄從合祭之說。以至於今。周密、字公謹。宋末義烏縣令。著齊東野語二十卷。公謹先世本濟南人。寓居吳興。以齊東野語名其書。示不忘齊之意也。東坡所謂六議。謂分祀天地。決非今世之所能行。潁濱之言曰。自熙寧十年神宗皇帝親祠南郊。合祭天地。今十五年。皇帝即位。又已八年。未嘗親見地祇。乃朝廷闕典。不可不正。是主合祭也。公謹見紹興以來皆合祭天地。考之不審也。按宋史郊議。始於神宗元豐元年。至六年乃罷合祭。哲宗元祐七年。詔復行合祭。以伸始見之禮。俟親行北郊。則修元豐六年之制。仍集官詳議以聞。禮部尚書蘇軾主合祭。從之者五人。樞密都承旨劉安世主分祭。從之者四十八。請以十月神州地祇之祭。易夏至方丘之祭者三人。請上不親祠而通燔火於禁中望拜者一人。遂再令詳言。安世等復執前議。蘇轍時爲門下侍郎。請降旨罷議。而安世議狀竟不得上。二蘇之主合祭。固未嘗不同也。事見宋史禮志、文獻通考郊社考。哲宗元祐七年。詔議北郊禮。蘇軾主合祭之說。從之者五人。劉安世主分祭之說。從之者四十人。又有三人。欲於十月以神州地祇之祭。易夏至方丘之祀。又有一人。欲上不親祠而通燔火。天子於禁中望拜。既而朝廷復送下三狀。再令詳定。安世復議云。蘇軾謂合祭圜丘。於禮爲得。不可復改。臣等謹按周禮。天子親祠上帝。凡九。國朝三歲一郊。固已疏闊。豈可因循謬誤。不加改正。古者求神以類。天、陽物也。地、陰物也。歲月日時方位牲器樂舞。皆從其類。今議者於聖人成法則棄而不行。猥用王莽不經之說。至引夫婦同牢私褻之語。讀亂

天地。又引昊天有成命之詩以爲證。臣等竊詳此詩。終篇未嘗有合祭之文。序乃後儒之辭。亦謂成周之世。圜丘、方澤。各歌此詩以爲樂章耳。若郊祀賜予及五代姑息之弊法。聖朝寬仁。不欲遽罷。若分而爲二。何所不可。議者乃欲因此造爲險語。以動上聽。又引禍福神咎之說。劫持朝廷。必欲從己。甚無謂也。大抵臣等所守。乃先王之正禮。而蘇軾之議。背後世之便宜。權之與正。決不可合。伏望聖慈詳察其當。上以體神考之志。下以正千載之惑。豈勝幸甚。方送同議官簽書。其徒馳告軾曰。若劉承旨議上。決恐難答。時蘇軾爲門下侍郎。遂白轍。令請降旨。議安。世議狀竟不得上。

其後合祭罷於紹聖三年。而北郊亦未及行。至徽宗政和三年以後。四祭。謂朝廷從合祭之說。以至於今。尤非也。

宋史本紀。神宗元豐六年十二月丙午。祀昊天上帝于圜丘。哲宗元祐七年十一月癸巳。祀天地于圜丘。紹聖三年春正月戊午。詔罷合祭。六月乙酉。立北郊齋宮於端聖園。元符元年十一月甲子。祀昊天上帝於圜丘。徽宗建中靖國元年十一月庚辰。祀天地于圜丘。大觀四年十一月丁卯。祀昊天上帝于圜丘。政和三年十一月癸未。祀昊天上帝於圜丘。四年五月丙戌。始祭地於方澤。六年十一月己亥。祀昊天上帝於圜丘。七年五月辛丑。祭地於方澤。宣和元年十一月乙卯。祀昊天上帝於圜丘。二年五月丁巳。祭地於方澤。四年十一月庚午。祀昊天上帝於圜丘。五年五月癸酉。祭地於方澤。高宗建炎二年十一月壬寅。祀昊天上帝於圜丘。紹興十三年庚申日南至。合祀天地于圜丘。如本紀言高宗建炎祀天。尙用元豐之禮。紹興始從元豐合祭之禮。迄宋之世。文獻所列。尙一其一也。

齊東野語。卷首記孝宗聖政。史闕不載者十餘事。其一曰。淳熙中。張說爲樞密都承旨。奏請置酒延諸侍從。上許之。說退約客。獨兵部侍郎陳良祐不至。說殊不平。上遣中使賜以上尊珍膳。說因附奏。臣奉旨集客。而良祐不至。是違望意也。已而上命再賜。說復附奏。良祐迄不肯來。夜漏將上。忽報中批陳良祐除諫議大夫。坐客皆愕然。按宋實錄。陳獻肅公良翰傳載此事甚具。非良祐也。良祐亦同時從官。公謹誤以良

翰爲良祐而不知良翰傳未嘗不載也且說爲都承旨亦非淳熙中蓋說以隆興初爲樞密副都承旨乾道初落副字而良翰之除大抵在五年十二月八年說已爲簽樞累進知院事淳熙元年卽罷去矣記一事而三失焉於秉史筆者毋責可也宋濂題天台陳獻肅公行狀後云濂過濠梁天台王公完出考亭朱子所撰陳獻肅公良翰行狀徵濂題識朱子之文古今共尊何敢贅一辭若公事行或有闕遺亦學者之不可不知也按宋孝宗實錄云乾道五年十二月樞密都承旨張說奏請置酒延諸侍從上許之說退約客獨兵部侍郎陳良翰不至說殊不平上遣中使賜以上尊珍膳說因附奏臣奉旨集客而良翰不至是違聖意也已而上命再賜說復附奏良翰迄不肯來夜漏將上忽報中批陳良翰除諫議大夫坐客皆愕然此與唐元宗時宋璟卻王毛仲事正類朱子修通鑑綱目璟之事何嘗不載況孝宗之知人賢於元宗遠甚亦法所合書豈當弗知耶抑偶忘耶實錄舊藏元之內府革命後竟不知所在按公以至正七年拜翰林直學士知制誥同修國史親見宋實錄故辨之特詳近吳之器著婺書以此事入陳良祐傳亦沿齊東野語之誤

靖康元年宗忠簡公留守京城岳忠武王飛時隸麾下犯法當斬忠簡見而奇之曰此將材也遂釋不斬而留之軍前會金人犯汜水乃授以五百騎俾爲踏白使已而凱旋補爲統領尋遷統制飛由是知名此事與漢王陵之於張蒼滕公之於韓信暴勝之之於王訢大抵相類漢史備著三人之事以彰其奇遇飛孫珂撰飛行實乃獨諱而不錄幸忠簡公傳今行於世而新史得以備著之事見宗忠簡公遺事中遺事爲忠簡公子穎撰又稱家傳按岳珂重修忠簡宗公功德院記當公之初受事也先曾大父武穆公方任秉義郎而罹法公一見奇之卽授之以兵使立功自効果大敗金人先武穆由是顯名於其效也奉勅同公子穎扶櫬歸葬於鎭江之京峴山其後先武穆公功益高位益崇感公知遇之隆而念公不置乃於塋旁

花山彎雲臺寺建功德院以祀公與家傳所載無異則是非有所諱也宋史岳飛傳康王至相飛因劉浩見補承信郎遙乘義郎隸留守宗澤戰開德、曹州皆有功康王卽位飛上書數千言謂黃潛善、汪伯彥黨不能承聖意恢復奉車駕日益南恐不足繫中原之望臣願陛下乘敵穴未固親率六軍北渡則將士作氣中原可復書聞以越職奪官歸詣河北招討使張所所待以國士借補修武郎充中軍統領借補武經郎命從王彥渡河飛自知與彥有隙復歸宗澤爲留守司統制疑岳忠武以論黃潛善、汪伯彥爲權奸所忌陷危法也

嘉熙四年庚子六月吳公淵自隆興改知鎭江是歲大祲明年辛丑改元淳祐公力行荒政分粥粥場以哺兩淮流移之人先曾祖戶部公時客吳公所從吳公親行視諸場識汪公立信於稠人之中而奇之亟言於吳公公與語大悅卽令授館而禮遇焉供張服御之盛比他重客有加人咸驚訝既而立信與先戶部相繼登丁未、庚戌第寶祐三年乙卯吳公以觀文殿學士開閫京湖辟立信幹辦公事先戶部準備差遣五年丁巳正月一日吳公拜參知政事請致仕未報而沒於江陵府治閫檄立信同先戶部護送歸葬宣城而先戶部爲撰行狀上於史官其後立信入躋從班出專方面名位略與吳公等人始服公有知人之明而不知立信實先戶部之所舉新史於立信傳雖備著其事而不能詳先戶部之名誤以夢炎爲應炎是猶可諉曰庶官名不登於史册無所於考立信以七年丁未取進士則題名有記亦弗之考而旁采傳聞之異辭以七年爲六年則歲在丙午又以爲見吳公之次年則歲在壬寅殊不思兩年皆非策士之歲後之秉史筆者所宜考焉宋史汪立信傳徽從孫也淳祐六年登進士第初立信之未仕也家窶甚會歲大祲吳淵守鎭江命爲粥以食流民使其客黃應炎主之應炎一見立信與語心知其非常人言於淵淵大奇之禮

以上客凡共張服御視應炎爲有加應炎甚怏怏淵解之曰此君吾地位人也但遭時不同耳君之識度志業皆非其倫也盍少下之是年試江東轉運司明年登第後其踐歷略如淵而卒死於難人謂淵能知人云按理宗本紀淳祐五年七月鎭江常州亢旱詔監司守臣及沿江諸郡安集流民七年六月癸巳賜禮部進士張淵微以下五百二十七人及第出身有差吳淵之守鎭江食流民蓋在六年之春故曰是年試江東轉運司明年登第則登第之爲七年非六年明矣攷汪傳悉據張樞汪端明伏節記記云汪公立信字誠甫寶進士甲科末云是年江東轉運發解次年登第以後敍登第之年故前但云登進士甲科也其以夢炎爲應炎則仍記之譌

開慶元年七月朱公貔孫由史館校勘授武學博士而先曾祖戶部府君由添差通判慶元軍府事授武學教諭實與公並命同一告詞是年十一月貔孫除監察御史而先戶部奉勅兼樞密院編修官後九十年是爲今至正九年獲觀公家所述公年譜乃以武學爲太學蓋不詳當時興故而疑武學爲武官故以意擅改之云耳殊不知國子太學博士正錄武學博士教諭皆師儒之清選也閒嘗錄家藏先世所被誥命歸之以補其闕而訂其譌近閱新宋史貔孫本傳乃止據其家傳作太學博士誥詞首云勅史館校勘朱貔孫等古者文武同方云云尤足驗其爲武學而非太學也謹識於此以俟後之秉史者刊正焉黃氏家乘

載誥命云勅宜教郎史館校勘朱貔孫等古者文武同方人才惟所用耳然教之非其素則必有所用非所學之疑此序序所以異其官也閒貔孫試場妙選久實史館閒夢炎藝圃偕游屢參兵幕或以博士而闡義理或以諭職而課韜鈐豈俎豆軍旅之事果不同歟雖然爲師儒者儻究夫子之所以言則二者不容於偏廢矣閒等其勉之可依前件奉勅如右牒到奉行開慶元年七月二十日

許由事不見於經。故司馬子長、揚子雲、皆以爲疑。或曰。堯始讓四岳。四岳舉舜。乃讓於舜。春秋左氏傳云。許、太岳之後。四岳卽許由也。按周武王封伯夷之裔孫文叔於許。爲四岳之嗣。則四岳在唐虞時未嘗封許。安得直以爲氏乎。大抵莊子多寓言。如必欲旁引曲證以實其說。所謂子州、支父、石戶之農者。又爲誰乎。姑闕其疑可也。許由見莊子逍遙遊及讓王篇。子州、支父、石戶之農、見讓王篇。陸德明釋文。許由隱於箕山。司馬云。潁川陽城人。簡文云。陽城槐里人。李云。支父字也。卽支伯也。石戶、地名。農、農人也。春秋釋例世族譜。許、姜姓。與齊同祖。堯四嶽伯夷之後也。周武王封其苗裔文叔于許。今潁川許昌是也。白文叔至莊公十一世始見春秋。堯時未有許國。安得預以爲氏。然則莊子寓言。固不可以證經典也。

鄧名世上進姓氏辨證。有兩繆姓。謂音穆者。爲宋繆公之後。音謬者。謂秦繆公之後。通志氏族略。以謬爲氏。紀繆穆穆氏或作繆。音同。又繆或有紕繆之音。子姓。宋穆公之後也。繆氏音謬。亦作繆。亦作穆。嬴姓。秦穆公之後。翟氏亦作狄。音宅。又音徒。出南陽。是宋繆、秦繆、俱可作去聲。亦俱可作入聲也。翟之音狄。音宅。亦然。按史記秦本紀。前書繆公。後書穆公。二字蓋通用。而秦穆之見於詩、書、春秋傳、皆正作穆。未聞穆可讀如謬也。繆固有兩音。一與謬同。秦繆可音謬。安知宋繆之不音謬乎。古人固有以紕繆之繆爲謚。如漢之張勃。晉之何曾者。若唐皮日休追咎秦伯、舍重耳。置夷吾。而作秦穆公謚繆論。乃後世文人出奇立說。以寓褒貶云爾。非有其實也。安可遂以爲據乎。漢有謬忌。字正作謬。又非可與宋秦二君之謚混爲一。而忌之名亦辯證所不及。辯證之可疑

多此類。漢翟方進、汝南人。而謂方進之翟音狄。汝南之翟音宅。何其自相矛盾也。

漢因秦官置御史大夫。掌副丞相。所居曰府。曰寺。亦謂之憲臺。朱博傳但稱御史府。而後人多引博故事。稱柏臺、烏臺。蓋御史有兩丞。其一在蘭臺。謂之中丞。其後大夫廢。遂獨存。與尚書、謁者、並爲三臺。齊有都水臺。隋有司隸臺。唐御史臺嘗改憲臺。又改肅政臺。而門下爲東臺。中書爲西臺。祕書爲蘭臺。不專以御史所居官署爲臺也。通典職官部門下省龍朔二年改爲東臺。中書省改爲西臺。祕書省改爲蘭臺。舊作蓬臺。非今正。若夫所謂大行臺者。自魏、晉、至隋、唐、皆有之。其官有令、僕。尚書丞郎郎官。猶今之行省。而所謂外臺者。漢以稱州郡。唐以稱三司監院之帶御史者。宋之監司既不帶御史。人以其掌糾察之任。亦循習呼之曰外臺云。

千字文篇首曰。勅周興嗣次韻。世言此時未以詔命爲勅。當是誤以梁字爲勅也。程泰之考古編力辨其非。引南史賈希鏡傳勅註郭子。既以帝命爲勅。而與嗣傳云勅制寺碑。尤可爲證。按漢書馮奉世傳以詔勅戰攻。宣秉傳。勅賜尚書掾。董宣傳。勅強項令出。然則以詔命爲勅。自漢已然。泰之特以與嗣傳切近可證。而但引南史耳。梁書文學傳。周興嗣、字思纂、陳郡項人。高祖以三橋舊宅爲光宅寺。勅與嗣與陸倕各製寺碑。及成。俱奏。高祖用興嗣所製者。自是銅表銘、北伐檄、次韻王羲之千文、並使興嗣爲文。每奏。高祖輒稱善。加賜金帛。勅字已見於本傳。南史據梁書也。

米元章自署其姓名及所用圖記。米或爲芊。芾或爲黻。黻與芾猶可通用。芊乃楚姓。米氏自出西域米國。

故人人中國者因以爲姓。唐有回紇米懷玉。五代有沙陀米至誠。非若樓之與婁。邵之與召。同所祖也。通志氏族略。楚氏羋姓。始居於丹陽。後遷於鄧。米氏、西域國胡人也。唐有供奉歌者米嘉榮。五代米至誠。望出隴西高平。姓固不可改。字音之相近者。當可混而一之耶。或曰。山谷極稱引黃初平、初起。豈皇與黃可混爲一姓乎。是不然。所謂金華仙伯、金華牧羊客者。蓋言其先金華人耳。非指初平、初起爲同姓也。然他傳記初平、初起、亦或作黃。而山谷則自謂七世以上失其譜。於金華之族尙莫適相通。蓋未嘗以初平與初起混皇黃爲一姓也。

俗呼人之婦翁曰嶽丈。曰泰山。說者以爲泰山有丈人峯。故有是稱。然古者通謂尊長曰丈人。非特婦翁也。或又以爲張說因東封、而其壻躐遷五品。故稱之曰泰山。其說尤鑿。按漢郊祀志。大山川有嶽山。小山川有嶽壻。漢書郊祀志。自華以西名山七。名川四。曰華山、薄山、嶽山、岐山、吳山、鴻冢、瀆山、水曰河、沔、湫淵、江水、汧洛二淵、鳴澤、蒲山、嶽壻山之屬爲小山。山。嶽而有壻。則嶽可以謂之婦翁矣。世俗之稱謂。未必不以是。又因嶽山而轉爲泰山耳。

龔頤正續釋常談。最號詳博。按酒二字。出儀禮注。乃遺而弗及。蓋其所釋者。當時南方之常談耳。按詩周南疏引陸璣疏云。接余蠶其白蘖。以苦酒浸之。肥美可案酒醴、三國吳人。與鄭康成不相遠。

槃者。定弓體之器。周禮弓人注音景。漢書蘇武注。又音巨京反。蘇文忠詩云。大弨一弛何緣彀。已覺翻翻

不受檠。陸放翁曰。檠作平聲押。用漢注也。陸游老學庵筆記。弓人寒煖體。註曰。煖讀爲定。至冬膠堅。內之檠中。定往來體。釋文檠音景。前漢蘇武傳。武能網紡繳檠弓弩。顏師古曰。檠謂輔正弓弩音檠。又巨京反。東坡作平聲叶。蓋用漢音註也。

燈檠亦謂之檠。音與漢注同。李義山詩云。九枝燈檠夜珠圓。漢地理志。朝鮮民飲食以籩豆。顏師古曰。若今之檠。音其敬反。韻書檠字注曰。有足以儿物也。集韻。檠、渠映切。有足所以儿物。義山以檠爲去聲。蓋本於此。又與前二音不同。唐彥謙春雨詩。燈檠長魚甘亦以檠爲去聲。江淹燈賦。銅華金檠。錯寶鏤形。庾信對燭賦。蓮帳寒檠。聰拂曙。韓文公短燈檠歌。長檠八尺空自長。短檠二尺便且光。俱作平聲用。蘇文忠婦安節遠來夜坐詩云。免使韓公悲世事。白頭還對短燈檠。又云。夢斷酒醒山雨絕。笑看飢鼠上燈檠。大弼二句。其第三首結句也。

范元實詩眼曰。予謂少游詞。在鵑聲裏斜陽暮。山谷曰。既云斜陽。又云暮。卽重出也。欲改斜陽爲簾櫳。予曰。既云孤館閉春寒。似無簾櫳。山谷曰。卓傳雖未必有簾櫳。有亦無害。予曰。此詞本摸寫牢落之狀。若云簾櫳。恐損初意。山谷曰。極難得好字。當徐思之。寧祐間。外舅王君仲芳隨宦至郴陽。親見其石刻。乃杜鵑聲裏斜陽樹。一時傳錄者。以樹字與英宗廟諱同音。故易以暮耳。蓋其詞一經元祐名公品題。雖有知者。莫敢改也。外舅每爲人言而爲之永嘆。或曰。傳錄者既以廟諱同音而爲之諱。少游安得不諱乎。是不然。陸放翁引北史。齊神武相魏時。法曹辛子炎譖署爲樹。神武怒其犯諱。杖之。則二字本不同音。今皆諱避。則以爲一音矣。由是言之。則樹字本不必避。禮部韻略諱而不收者。失於不考也。況當時諸公詩篇中所

用樹字不一姑以大蘇集中所載而言則庭下梧桐樹及樹頭初日掛銅鉦閒風驚樹罷琅玕孤城吹角烟樹裏清風欲發鴉翻樹等句作於熙甯元祐紹聖元符間未嘗以爲諱何獨疑少游之不避耶王楙野客叢書辨證

亦不解謂當作斜陽曙以避英宗諱而改斜陽不當云曙也非也項安世家說云宣和中雲者避英宗嫌名改樹爲暮宋翔風樂府餘論載張舜民畫墁錄語曰少游謫柳州作爲郴州所舍作也黃山谷曰此詞高絕但斜陽暮爲可恨耳今郴州志竟改作斜陽度余謂斜陽日暮固不爲累何必改史彼固言斜陽暮美成雁背斜陽空欲暮可法也按引東坡美成語空也日在樹中一日將暮者俗見斜陽爲日斜時暮爲日入時言自日晏至暮也鵬之聲亦云書夾山谷未嘗暮字遂牽輳轉

陶靖節詩曰書空咄怪謝生虛誕桓子野每聞其語輒稱可曰此中有人謝生者謝萬石也書空者殷浩廢黜終日書空作字人不知其何意晉陽秋曰浩雖廢黜口不言而心有不平故書空作字耳

黃子廉彈冠佐名州湯伯紀註云三國志黃蓋傳曰南陽太守子廉之後劉潛夫詩話亦云子廉之後按見蓋傳按後漢尚書令香之孫守亮字子廉爲南陽太守註及詩話皆以香孫而謂其祖豈弗深考歟子廉乃守亮之字亦非名也吳志黃蓋零陵泉陵人也裴松之注吳書曰故南陽太守黃子廉之後也自祖遷於零陵遂家焉湯伯紀注陶詩黃之舊書陶詩黃子廉後云黃文獻雜辯曰後漢尚書令香之孫名守亮字子廉且子廉是字非名然不言出何書則亦無憑參覈也漢書載香子瓊瓊孫琬琬少孤故其父不見於史卽別子存孫然平帝王莽奏令中國不得有二名公羊傳春秋讓二名故莽改之自是後漢三國人盡單名惟方術傳謝夷吾字堅卿餘或以字行若閔仲叔名貢也守亮以香爲祖瓊爲諸父琬爲兄弟之子不宜以二名獨異家門方盛位三公封列侯何至牟繼感仁要泣潘尚我流也漢制南陽屬荊州刺史所部州佐有別駕治中主簿功曹之屬郡太守而曰佐名州惠孫臆之亦未訂俱屬疑可也

田學紀聞亦論此詩中風俗通曰潁川黃子廉每行飲亦投一錢井中太平御覽成衆手一事兩載紀聞沿其誤耳按後漢書文苑傳黃香江夏安陸人黃瓊傳魏郡太守香之子也遷司徒轉太尉梁冀既誅瓊首居公位卒

謚曰忠侯。孫琬遷太尉。轉司隸校尉。與司徒王允同謀誅卓。及卓將李傕、郭汜、攻破長安。遂收琬下獄死。守亮爲吾之孫。西都之變。琬既被害。家門非復昔時之盛。三公之後。一旦辭吏。年饑流涕。固其宜耳。自安陸而潁川。而泉陵。前後播遷。已可概見。此不足疑也。郝子廉事見風俗通愆禮篇。黃子廉事今本無之。由今本風俗通多缺佚故也。太平御覽人事部引三輔決錄項仲山飲馬投錢事。次引風俗通黃子廉、郝子廉事。蓋三人之事相同也。何諟之有。文獻持論最爲精審。必非嚮壁虛造。而守亮之名不列范史。未知所出。姑存所疑。以俟後之博學者

趙與峕賓退錄曰。諺謂物多爲無萬數。漢成帝紀語也。按繹山碑云。世無萬數。則秦時已有此語矣。顏師古注言其極多。雖欲以萬數計之而不可得。故云無萬數。秦始皇繹山碑。自太古始。世無萬數。

漢有兩韓信。同爲高祖將。兩張禹俱明經。兩京房俱治易。兩王商皆成帝時由外戚輔政。兩杜子夏皆附干氏。以上俱見漢書。兩韓信。一韓王信。一淮陰侯。韓信俱有傳。兩張禹。一見儒林傳。禹與蕭望之同時爲御史。數爲望之言左氏注。如淳曰。非成帝師張禹也。一有傳。兩京房。一有傳。一見儒林傳。梁邱賀從大中大夫京房受易。顏師古注。自別一京房。非焦延壽弟子爲諫吏決者。一有傳。兩王商。一字子威。有傳。一字子夏。見元后傳。兩杜子夏。一松鄴字。有傳。一杜欽字。附其兄周傳。古今同姓名錄。二京房。一字君明。善易。一梁邱賀從之受易。四王商。一宣帝時樂昌侯。一匈奴畏者。一王莽叔成都景侯。一蜀郡守五張。向一漢安昌侯。一西漢侍御史。字子長。一名羽。韓安國同時。一東漢太傅。一上郡太守。爲劉聰所攻。二杜子夏。一杜林字。一杜欽字。二韓信。一淮陰侯。一部下王新川者。此錄梁元帝撰。唐陸善經續元葉森補。案王商嗣樂昌侯。爲丞相。卽單于所畏者。不得云二人。禹羽音同字異。不得云同姓名。

杜林非字子夏亦誤

北斗垣內星南斗二十八宿之一宿羽流刻祠爲二斗非也南斗於次爲星紀在正北人以其見必於南故謂之南斗以別北斗耳爾雅釋天箕斗之間漢津也郭璞注箕龍尾斗南斗天漢之津梁邢昺疏箕在東方木位斗在北方水位箕在蒼龍之尾故云龍尾斗至南方卽見故云南斗若所謂斗覆爲豐年者乃天市垣之斗斛星又非此二斗也

日損齋筆記附錄

大元故翰林侍講學士中奉大夫知制誥同修國史同知經筵事贈中奉大夫江西等處行中書省參知政事護軍追封江夏郡公謚文獻黃公神道碑

至正十七年閏月丙午翰林侍講學士中奉大夫知制誥同修國史同知經筵事金華黃公年八十有一薨於家是月己未其孤梓與門人劉涓、王禕、朱世濂、傅藻等葬於所居義烏縣東北三里崇德鄉東塾之原明年以門人翰林國史院編修官同郡宋濂之狀至京師屬臨川危素銘其神道之碑素宦學京師辱公爲知己公入直翰林素爲供奉同日命下及遷宣文閣授經郎從公於經筵有詔修后妃功臣傳素復爲供奉從公於史館居則同巷嘗舉酒相屬曰我死子其銘吾墓嗚呼孰知卒承公千載之託哉公諱溍字晉卿姓黃氏世居婺至集賢校理文節公著于分寧集賢之從父昉生景珪家浦江景珪生琳娶宗忠簡公之女弟始徙義烏琳生中輔力學尚氣節秦丞相檜枋國殺異己者獨奮然題樂府太平樓上有磨劍欲斬佞臣頭之語人至今誦之晚以轉運使薦當官命垂下而卒中輔生紹祖紹祖生伯信迪功郎累贈朝散郎於公爲高祖曾祖夢炎淳祐十年進士仕至朝散大夫行太常丞兼樞密院編修官兼權左曹郎官以朝請大夫致仕祖墀以進納恩補承節郎以公貴贈嘉議大夫禮部尚書上輕車都尉追封江夏郡侯父鑄以朝請府君遺澤補將仕郎累贈中奉大夫江浙等處行中書省參知政事護軍追封江夏郡

公初朝請之外孫女王氏歸淵西提舉常平茶鹽司幹辦公事某公應復實生參政府君及禮部府君以疾廢故朝請以爲其後妣童氏公之在妊二十四月始生母夢大星煜煜然墜于懷生甫晬卽自免乳祖妣徐氏撫之比成童不妄出門能備誦書詩治學爲文下筆頃刻數百言著弔諸葛忠武侯辭前太學內舍劉君應龜太常公之外孫也見而歎曰吾鄉以文鳴者喻叔奇兄弟耳稍加工其不與之抗衡乎因留受業弱冠遊武林故都之文獻具在咸得徵焉大理卿牟公巘期公甚遠歸從僊華山隱者方君鳳遊爲歌詩相倡和絕無仕進意其友葉君謹翁力輓之出大德五年春舉校官七年舉憲吏皆中其選已而復退隱于家延祐元年貢舉法行縣長吏強起就試作太極賦傳于世明年殿試對策以用眞儒行仁義爲言賜同進士出身授將仕郎台州路寧海縣丞縣地瀕于鹽場而亭戶恃其不統於有司厲民爲甚編甿之隸漕司洎財賦府者尤爲橫暴公皆痛繩以法吏或以利害白弗顧也有後母與僧通而酖殺其夫者反誣夫前妻子所爲獄將成公變衣冠陰察之具知其姦僞卒直其冤遠近以爲神明巡兵捕盜販者急遂沈鹽于河帥衆以拒巡兵怒爲取它私販事以實之民有在盜籍者謀及刼殺未行邑大姓執之以圖中賞格初無獲財之左驗事皆久不決公爲之疏剔以其獄上各論如本條免死者三十餘人部使者董公士恒行縣廉知治狀事悉諉焉公爲黜其以賄敗者軍百戶一人縣吏二人在官無祿者四十餘人愚民憨昏田鬬訟下其事多至數十百公錄其當罪者一經論定翕然畏服不敢重有詞世以法家自名者有弗如也歲大旱禱于龍湫大雨境內有年踰再期會有詔改鹽法江浙行省承制遷石堰西場監運命

仍舊階石堰視諸場爲尤難居是官者常以稱盤折閱及不能檢防私鬻被譴公規措有法無毫分入于吏議閱四載以功超一資升從仕郎紹興路諸暨州判官新作捕盜司巡海官船例以三載一新費出于官而責足於民有餘則總其事者私焉公莅是役撙節浮蠹還其餘錢爭歡呼而去姦民以僞鈔鉤結黨與脅攘人財官若吏聽其謀挾之以往鄰境諸縣株連所及民之破產者數百家府俾公鞫治官吏除名同謀者各杖之百捕盜卒陰竄僞鈔板於良民家乃白于官往索之惡少年持梃從者幾百人公遇諸野詰傔人曰弓卒額止三十安得此曹耶可縛送于州皆相率遁去有盜繫錢塘縣獄遊民賂獄吏私縱之假署文牒發兵來爲之鄉導逮捕二十餘家公疑而訊焉悉得其情以正盜宜傅重議持僞文書來又在州民俱械送錢塘誣者自明奉省檄監稅杭州僅三閱月增課錢十二萬緡至順二年用馬文貞公之薦召爲應奉翰林文字同知制誥兼國史院編修官進階儒林郎扈從至開平恭紀行詩十有二篇世盛傳之丁外憂去官服闋轉承直郎國子博士未始以師道自居輕納人拜所親厚者業成而仕皆有聞於時時欲移禮殿四配位東坐西嚮學官或議分置於左右同列不敢爭公獨面折之其人恚甚且坐堂上以危言相加御史斥其無禮乃克如公言居六年請補外換奉政大夫江浙等處儒學提舉年六十有七不俟引年亟上納祿之請俄有旨纂修遼金宋史丁內憂不赴服除以中順大夫祕書少監致仕居四年中書右丞朶爾直班公、今中書左丞相太平公、力薦之命落致仕仍舊階拜翰林直學士知制誥同修國史至正七年六月至上京中書傳旨兼經筵官召見慈仁殿上語朶爾直班曰文臣年老正宜在朕左右八

年夏升侍講學士中奉大夫知制誥同修國史同知經筵事修后妃功臣傳數被金幣之賜上章求歸田里不俟報而行上聞之遣使者追及武林驛敦迫還職十年夏始得謝南還江涘丞相達世貼睦邇公承制起公商議中書省事以疾力辭其薨也士林爲之傷悼所著文集三十三卷義烏志七卷筆記一卷公娶王氏累封江夏郡夫人先一年卒子男一人梓也杭州路同知海鹽州事女一人適惠州儒學正陳克讓孫男四人琯、琛、瑭、珣公天資介直博極羣書而約之於至精有問經史疑難古今因革與夫制度名物之屬旁引曲證亹亹不能休至於剖析異同讞決是非多先儒之所未發見諸論著一根本乎六藝而以羽翼聖道爲先務然其爲體布置謹嚴援據精切俯仰從容不大聲色譬之澄湖不波一碧萬頃龜鼉蛟龍潛伏而不動淵然之色自不可犯凡典册詔令銘述功德多以命公它求文者日盈于門力麾之而弗去雖絕域殊邦亦皆知所寶愛性篤孝親沒營冢域於三釜山有乳虎馴狎之異月旦望必展省大暑寒不易先世遺文歲久頗有殘缺極力搜訪補綴成編在州縣清白自將所至無圭田鬻產以佐其費在朝不事造請逢覃官者一減資者五銓曹或失于收敍亦不自言與人交無鉤距不事矯飾以爲容悅而誠意且獨懇至然剛中少容觸物或弦急霆震一旋踵閒煦如陽春會不少留礙焉素寡嗜慾甫四十即獨揚處外及登法從蕭然不異布衣時遇佳山水則觴詠終日忘去世之議者謂公操行孤潔類陳履常文辭嚴簡類王介甫筆札俊逸類薛嗣通第非眞知者未數數然也銘曰黃出春申著于金華或徙豫章蔚乎名家定居烏傷當宋中世故芬有傳在其來裔仁宗御極拔擢俊英公起南土對策明廷精敏之才小

試州縣。供奉詞林。陶鑄時彥。迺振文鐸。蚤縣其車。召還經幄。載筆石渠。皇眷甚隆。宦情彌薄。掛冠歸休。翱翔寥廓。維昔文節學行允臧。代序雖遠。聲華相望。老成淪亡。公則耆蔡。文獻之承。來者攸賴。八十考終。是爲歸全。述銘耆德。東埜之阡。中奉大夫。參議中書省事。兼經筵官。臨川危素撰。

請謚文移

太常博士傅亨嘗謂天啓文明之運。時生純德之賢。擅一代之文章。爲諸儒之軌範。既有功于名教。宜加贈以褒崇。竊見故翰林侍講學士中奉大夫同知制誥兼修國史同知經筵事黃溍。天資端介。德操剛方。早擢秀於儒林。遂登名於科第。初任將仕郎寧海縣丞。陞從仕郎諸暨判官。擢儒林郎翰林應奉。除承直郎國子博士。遷奉政大夫江浙儒學提舉。不俟引年。自行致仕。授中順大夫秘書少監。居閒未久。今上以史事特召爲翰林直學士兼經筵官。未幾。陞中奉大夫侍講學士同知經筵事。屢蒙召見殿廷。賜以樽酒金織絹段。寵遇優渥。蹟公之筮仕州縣。則民庶懷德而詠仁。入教成均。則士類樂育而從化。至於供奉翰苑。職典祕書。侍講讀多獻納之功。知經筵有規諫之益。三考鄉薦。於行省繼知貢舉於會闈。主文既公。得士爲盛。言性理探程朱之奧妙。論著述繼韓柳之雄深。德業昭著。文章炳煥。太極一賦。爲治朝之大雅。古文諸作。垂奕世之宏規。四方學者。覩之若星鳳。仰之若山斗。年既老耄。優游鄉里。文墨自娛。多所撰述。至正十七年冬十二月。翰林修撰曾堅出使江浙還。言本職已於是年閏九月初五日病終于家。亨以匪材。親侍几杖。詩書之澤。久承指授。道德之腴。每霑膏馥。知其博極天下之書。洞達古今之制。爲縉紳所推許。

爲學者之依歸。如蒙轉呈移文。合于部令。比依翰林侍講學士袁桷、鄧文原例。依上褒封贈謚。仍付翰林國史院編之列傳。甚愜公議。今將翰林國史院編修官門人宋濂所撰行狀錄連在前。合行移關。請照驗施行。

謚議

乾坤清淑之氣。在上者爲日月星辰。在下者爲山川草木。賦於人者爲道德文章。則又贊天地之化育。歷萬古而不朽也。皇元龍興朔方。聖神繼作。天下混一。其賢才之盛。興起一時。以文章道德黼黻皇猷。爲萬世之儒宗者。未嘗無其人焉。迺若故翰林侍講學士中奉大夫同知制誥兼修國史同知經筵事黃公。負端介之資。抱高遠之志。早奮跡於儒科。繼登明於法從。試郡邑有惠愛之政。教成均得養育之方。其在翰林。屢蒙眷遇。掌絲綸而宏帝制。修紀傳而寓王法。其學術之精微。道德之崇邃。六經羣史。窮其淵源。諸子百氏。究其根柢。故我國家典册詔令及勳賢碑銘。必命公爲之。海內冠帶之士。以至浮屠老氏之流。凡以文爲請者。歲無虛日。每出一篇。家傳人誦。書善眞草。或得之者。不啻隋珠趙璧。其文章根本乎六經。而能羽翼乎聖人之道。謹嚴精密。紆徐而不煩。山高水深。金鏘玉戛。皆雍容自然。追配漢唐諸作。爲學者之模範。有元以來。其如公者。蓋不可多數也。天下學者。僉無閒言。蹟公之行業。相公之儀型。書之史册。銘之旂常。允符公議。易名定謚。國有彝章。謹按謚法。博聞多見曰文。學該古訓曰獻。請謚曰文獻。前應奉翰林文字承事郎同知制誥兼國史院編修官新除文林郎太常博士傅亨謹議。

日損齋筆記提要

日損齋筆記一卷元黃溍撰溍字晉卿金華人延祐二年賜同進士出身歷官翰林侍講學士中奉大夫知制誥同修國史同知經筵事謚文獻事蹟具元史本傳是書續通考作一卷危素碑銘亦稱一卷與今本合書中皆考證經史子集異同得失其辨史十六則尤精于辨經如引史記沛公左司馬得泗川守壯殺之文證顏師古漢書注之誤又引宋實錄李繼遷賜姓名不在眞宗時證僧文瑩湘山野錄之非引據尤極明確非束書不觀而空談臆斷者也此本首有至正甲午宋濂序卷後有危素所作神道碑及請謚文移博士傅亨謚議後序爲劉剛作蓋附錄三篇卽剛所編入也惟卷首卷末均標云大明天順四年十三世孫叔善重刊今考碑云溍以至正十七年卒其時但有孫四人下距天順四年止一百三年不得遂有十三世孫然其子孫之記世系又不應謬誤是則事之難以理解者矣

王雲五主編

國學書集成初編

日損齋筆記

考證附錄

中華民國二十六年十二月初版

撰者 黃 潛

發行人 王雲五 上海河南路

印刷所 商務印書館 上海河南路

發行所 商務印書館 上海及各埠

（本書校對者潘同甘）